

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. n. 6552 dell'11/10/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 76 DEL 24/09/2021**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 5-11-2021, alle ore 15.30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di FaBiT – Settore concorsuale 01/A2 - SSD MAT03.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 7236/2021 del 3/11/2021:

PRESIDENTE: Prof.ssa Rita Fioresi- Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Claudia Landi – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

SEGRETARIO: Prof. Nicola Ciccoli – Professore presso l'Università di Perugia;

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Rita Fioresi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Nicola Ciccoli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 6552 dell'11/10/2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 76 del 24/9/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua inglese così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.



Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 11-10-2021 alle ore 10 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 12/11/2021 alle ore 15 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 16.45, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Perugia,

PRESIDENTE Prof.ssa Rita Fioresi

\_\_\_\_\_

COMPONENTE Prof.ssa Claudia Landi

\_\_\_\_\_

SEGRETARIO Prof. Nicola Ciccoli



ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con

rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di FaBiT, Settore concorsuale 01/A2, SSD MAT03, composta da

PRESIDENTE: Prof./ssa Rita Fioresi- Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof./ssa Claudia Landi – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

SEGRETARIO: Prof. Nicola Ciccoli – Professore presso l'Università di Perugia;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in con un punteggio tra 0 e 100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di **60/100**. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti **40/100**, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti **60/100**. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100**

**a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero fino a 12 punti.** Verrà valutata la coerenza del titolo con il settore concorsuale.

**b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino a 4 punti.** Verranno considerate la ricchezza e l'intensità di tale attività, che comprende l'insegnamento di corsi universitari di primo, secondo e terzo ciclo, anche di esercitazioni, nonché la direzione di tesi di primo, secondo e terzo ciclo. Qualora le lettere di referenza mettano in evidenza eccezionali capacità didattiche, tale elemento potrà essere valorizzato nella valutazione.

**c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; fino a 12 punti.** Tali attività, che saranno valutate anche alla luce delle lettere di presentazione, comprendono ad esempio i diplomi di scuole di eccellenza, i post-dottorati, le visite di ricerca e corsi di formazione. Verranno valutate in particolare la consistenza e varietà delle attività suddette, nonché il prestigio degli istituti presso cui si sono svolte;

**d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 4 punti.** Saranno valutati i grant e finanziamenti ottenuti tramite bandi competitivi. Verranno valutati in particolare l'entità dei finanziamenti ottenuti e la rilevanza dei progetti di cui il candidato è stato direttore o Principal Investigator.

**e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 4 punti.** Verranno considerate la numerosità, la frequenza e l'importanza degli interventi e la rilevanza dei congressi che li hanno ospitati, ovvero, per i seminari, il prestigio delle istituzioni presso cui hanno avuto luogo.

**f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 4 punti.** Verranno valutati i premi di riconosciuto prestigio nella comunità scientifica di riferimento.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. Il punteggio relativo ai titoli ed al curriculum di ciascun candidato è dato dalla somma dei punteggi di cui ai suddetti punti a), b), c), d), e), f).

**Valutazione della produzione scientifica**

**max 60/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

### **Ripartizione del punteggio:**

#### **A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: max punti 40/100.**

Verranno assegnati fino ad un massimo di punti 8 per ciascuna delle 12 pubblicazioni presentate; qualora qualche candidato dovesse superare la soglia dei 40 punti, il punteggio più alto verrà fissato a 40 punti, e gli altri rimodulati mantenendo la proporzione tra le differenze dei punteggi, secondo la seguente formula: detto M il punteggio massimo e m quello minimo, il punteggio di ogni candidato verrà ricalcolato usando la funzione:

$$F(p)=m+((p-m)*(42-m))/(M-m).$$

Il punteggio di ciascuna pubblicazione sarà assegnato tenendo conto delle seguenti voci:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a punti 5 per ciascuna pubblicazione.
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un max di punti 3 per ciascuna pubblicazione. Nel caso si tratti della Tesi, sarà valutato il prestigio dell'ente presso cui è stato conseguito il dottorato.
3. La congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale a bando verrà valutata tramite un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0 (non coerente) e 1 (completamente coerente).
4. L'apporto individuale del candidato verrà valutato con un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0.5 e 1. Nel caso di apporto paritetico tale fattore moltiplicativo sarà pari a 1 per lavori a singola firma, 0.9 per due autori, a 0.8 per tre autori o più autori.

In particolare, detto P1 il punteggio ottenuto nel punto 1), P2 il punteggio ottenuto nel punto 2), C il coefficiente determinato nel punto 3) e I quello determinato nel punto 4), ad ogni pubblicazione verrà assegnato il punteggio  $(P1+P2)*C*I$ .

**B) Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) : fino a 20 punti.** Tale valutazione terrà conto del peso della produzione scientifica del candidato nel suo complesso, ivi compresi i testi pubblicamente disponibili presso riconosciute repository internazionali, e sarà articolata nelle seguenti voci:

1. Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato: fino a 6 punti.
2. Intensità della pubblicazione scientifica del candidato: fino a 8 punti.
3. Continuità della produzione scientifica del candidato: fino a 6 punti.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- indice di Hirsch

PRESIDENTE Prof.ssa Rita Fioresi

COMPONENTE Prof.ssa Claudia Landi

SEGRETARIO Prof. Nicola Ciccoli

